

Aktivist investorer – det nye virksomheds tilsyn

Den nye udgave af 80'ernes corporate raiders.

Aktivist investorers indflydelse er vokset kraftigt i de seneste år.



Figuren til venstre viser den seneste tids store forøgelse af aktivist fondes midler fra 2007 til 2014[1].

Men hvad er en aktivist investor – og måske endnu mere interessant, er deres indflydelse god eller dårlig? Karakteren Gordon Gekko fra filmen "Wall Street" der spilles af Michael Douglas, illustrerer hvad der i 80'erne var manges definition på en kynisk wall street kapitalist. Gekko er en såkaldt "corporate raider" hvis måde at tjene penge på er at købe op i et selskabs aktier for at vinde indflydelse i form af stemmerettigheder. Dette blev typisk gjort i selskaber hvis aktiver "raideren" mente var undervurderede i markedet. Herefter kunne han så presse ledelsen til at foretage ændringer og reagerede markedet positivt på dette kunne aktierne sælges med profit. Hvad der gjorde denne type investor slem i manges øjne, var det kyniske profit motiv hvor målet helligede midlet. De ændringer der kunne pålægges virksomheden gik typisk ud over medarbejderne i form af nedgang i løn, fyringer, frasalg af aktiver og andre tiltag der brød virksomheden op.

Hvorfor betale mere? Invester i aktier på eToro uden at betale kurtage >> [Start nu](#)>> [Gå til eToro](#)

Værdiskabelse

✘ Om aktivist fondene skaber langsigtet værdi debatteres stadig, især i den akademiske verden. Ser man på afkast alene klarer fondene sig godt i forhold til andre hedgefonde, men den reelle værdiskabelse er stadig ikke klar. En række professorer fra Harvard Law School publicerede det første studie der forsøger at finde svaret på dette. De kiggede på aktivist fondenes indgriben fra 1994 til 2007 og fandt frem til at virksomhedernes operationelle performance og aktiepris klarede sig bedre i de 5 år der efterfulgte fondenes kampagne end de 3 år før fondenes indgriben[2]. Andre argumenterer dog for at aktivist investorerne ikke er meget anderledes end 80'ernes corporate raiders og stadig har et relativt kortsigtet profitmotiv for øje.

Indtil nu har fondene som udgangspunkt været positivt for aktionærer i de selskaber der angribes, netop på grund af øgede aktiekurser og forbedret performance. Profitmotivet vil altid eksistere og er grundstenen i det frie marked, men så længe det forhindrer bestyrelser og direktioner i at blive dovne må det vurderes at være mere positivt end negativt.

[1] www.economist.com

[2]

<https://www.bermandevalerio.com/9-news/recent-developments/206-do-activist-funds-add-long-term-value-to-targeted-companies>